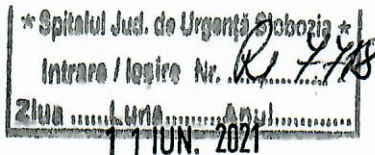




Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 29870 /1052/C1/ 09.06.2021

**SPITALUL JUDETEAN DE URGENTĂ
SLOBOZIA**

Slobozia, str. Decebal nr. 1, județul
Ialomița

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1186/C1/1052/07.06.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 22409/29.04.2021.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**



- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a propunerii financiare aparținând ofertei câștigătoare sub aspectul justificării formării prețului prin prisma componentelor acestuia constatate ca fiind neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat și la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia, cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat ca fiind confidențiale, fără să le fi probat și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 54/23.04.2021, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu un preț total de 783.144,00 lei, fără TVA, pentru cantitatea maximă, reprezentând un tarif unitar de 14,22 lei/ora, fără TVA, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, cu un preț total de 622.836,00 lei, pentru cantitatea maximă și un tarif de 14,22 lei/oră, fără TVA.

Menționează că, urmare a solicitării accesului la dosarul achiziției publice, prin răspunsul nr. R/562/26.04.2021, autoritatea contractantă i-a înaintat procesele-verbale de evaluare și raportul final al procedurii iar, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, a precizat că aceasta a fost declarată confidențială integral, deși din declarațiile de confidențialitate din data de 16.04.2021 depuse de asocieria câștigătoare nu rezultă respectarea art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, declarațiile de confidențialitate sunt întemeiate prin indicarea greșită a actului normativ, respectiv pe dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, nu pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, care sunt incidente în cauza supusă soluționării, context în care, oferta câștigătoare nu poate fi declarată confidențială integral. Caracterul confidențial al ofertei îl au numai documentele/informațiile cu date personale ce nu pot fi divulgate și care cad sub incidența Legii nr. 677/2001.

În urma analizării înscrisurilor emise în cadrul procesului de analiză și verificare a ofertelor de participare la procedură, contestatorul apreciază că i-au fost încălcate drepturile și interesele sale legitime ce decurg din calitatea sa de participant la procedura de atribuire, deoarece oferta câștigătoare a fost analizată incomplet și defectuos de către comisia de evaluare, fără a realiza toate verificările la care era obligată anterior stabilirii admisibilității unei oferte și de desemnare a ofertei câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai scăzut preț”. Având în vedere dispozițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantul desemnat câștigător avea obligația ca la elaborarea ofertei să țină cont de

obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și să respecte legislația incidentă în elaborarea și depunerea ofertei sale.

Consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să își exercite atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2015 și să stabilească concret dacă acest ofertant respectă legislația incidentă, alta decât legislația achizițiilor publice, precum și dacă valorile indicate pentru elementele de cost ce intră în justificarea formării prețului propus sunt reale, corecte și legale ori dacă aceste costuri sunt susținute de documente/informații concludente în vederea stabilirii conformității ofertei clasată pe locul 1.

Astfel, ținând cont de specificul activității de pază ce se desfășoară în cele 4 posturi de pază, în care serviciul se realizează la un program de 24 de ore din 24 de ore, ofertantul câștigător trebuia să respecte legislația muncii și să acorde agenților ce prestează toate drepturile salariale convenite pentru munca efectuată, astfel cum prevede art. 164 din Codul muncii. În acest sens, în formarea prețului propus, ofertantul criticat trebuia să respecte dispozițiile art. 1 alin. (1) din Hotărârea nr. 4/2021 privind stabilirea salariului minim brut garantat în plată stabilit la 2.300 lei, începând cu data de 13.01.2021, corespunzător unul program de lucru de 169,333 ore, ceea ce reprezintă un tarif orar de 13,583 lei/oră.

Pe lângă salariul minim garantat în plată, asocierea câștigătoare trebuia să includă în preț și costurile legate de plata indemnizației concediului de odihnă anual, plata muncii efectuate pe timp de noapte de către agenții implicați în executarea contractului de achiziție publică, a orelor lucrate în zilele de repaus săptămânal, în cele de sărbători legale și, eventual, orele suplimentare cu respectarea dispozițiilor prevăzute de Codul muncii.

De asemenea, ofertantul câștigător trebuia să aibă în vedere și costurile legate de plata contribuției cu munca asiguratorie de 2,25% CAM, conform art. 220 ind. 3 din Legea nr. 227/2015 în vigoare, precum și contribuția la fondul de handicap pe care o datorează la bugetul de stat consolidat, cu respectarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2016, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv costurile cu dotarea și echiparea personalului de pază, mijloacele tehnice de comunicare, documentele specifice serviciului de pază, instruirea agenților, avize medicale periodice, costurile legate de activitatea de dispecerizare, monitorizare și intervenție rapidă, cheltuielile de delegare, transport, cazare și diurnă pentru personalul ce nu își are domiciliul în raza administrativ-teritorială din locul de prestare a serviciului (Slobozia, județul Ialomița), precum și toate celelalte costuri ce decurg din prestarea serviciilor în perioada contractuală.

În continuarea expunerii sale, contestatorul prezintă modul de calcul a elementelor de preț, în justificarea formării prețului propus, respectiv:

1. Salariul de încadrare brut de la care toți ofertanții ar fi trebuit să pornească - nu poate fi mai mic de 2.300 lei (salariul minim brut pe economie la data publicării anunțului de participare în SICAP) - conform Hotărârii nr. 4/2021, aplicabil de la data de 13.01.2021, pentru care s-a

stabilit un program de lucru de 169,33 ore, ceea ce reprezintă un tarif orar de 13,583 lei/oră.

Întrucât serviciul de pază se prestează în patru posturi de pază, cu un program de lucru de 24 de ore din 24 ore, 7 zile din săptămână, pentru respectarea normei legale de lucru sunt necesari 17,25 agenți/contract 12 luni (4,31 agenți/post 24 ore x 4 posturi de 24ore/24 ore), pe întreaga perioadă contractuală, stabiliți după cum urmează:

$365 \text{ zile}/12 \text{ luni perioada contract} \times 24 \text{ ore/zi} = 8760 \text{ ore/contract}$

$8760 \text{ ore/contract} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/lună/post } 24 \text{ ore} : 169,333 \text{ ore program de lucru conform Hotărârii nr. 4/2021} = 4,34 \text{ agenți/post } 24 \text{ ore} \times 4 \text{ posturi de pază de } 24 \text{ ore din } 24 \text{ ore, } 7 \text{ zile pe săptămână} = 17,25 \text{ agenți necesari a fi implicate în contract pentru a se respecta norma legală de lucru de } 169,333 \text{ ore prevăzută de Hotărârea nr. 4/2021.}$

2. Spor ore de noapte, cu respectarea și aplicarea art. 126 lit. b) raportat la art. 125 din Codul muncii:

2.300 lei salariu bază, conform Hotărârii nr. 4/2021 x 25% spor noapte, conform art. 126 din Codul muncii x 33,33 % ponderea orelor de noapte = 191,65 lei cost indemnizație concediu/lună/agent 191,65 : 169,333 ore program de lucru = 1,13 lei cost spor de noapte/oră/agent. Susține că orice valoare sub cea de 1,13 lei/oră/cost spor de noapte, este nereală și încalcă norma de drept incidentă, ceea ce conduce la stabilirea neconformității ofertei.

3. Spor repaus săptămânal, potrivit art. 137 din Codul muncii:

2.300 salariu bază, conform Hotărârii nr. 4/2021 x 0,50% spor de weekend, conform art. 137 din Codul muncii x 28,571% ponderea orelor de weekend = 3,29 lei cost spor/lună/agent : 169,333 ore program lucru = 0,02 lei/oră cost spor weekend

4. Sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală - 15 zile de sărbători legale pe an, conform art. 139 din Codul muncii coroborat cu art. art. 142 din același act normativ:

2.300 salariu bază, conform Hotărârii nr. 4/2021 x 100% spor de sărbători legale x 4,10% ponderea orelor de sărbători legale = 94,30 lei cost spor ore sărbători legale/lună/agent: 169,333 ore program lucru = 0,556 lei/oră - cost spor sărbători legale

5. Indemnizația privind concediul de odihnă - conform art. 144. art. 145, art. 146 și art. 150 din Codul muncii, salariații au dreptul la un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă/an.

2.230 lei salariu bază, conform art. 1 alin.(1) din HG nr. 935/2019 : 12 luni = 191,67 lei indemnizație concediu de odihnă/ lună/agent : 169,333 ore program de lucru = 1,13 lei/oră/agent - cost indemnizație concediu de odihnă.

6. În cazul în care ofertantul câștigător a indicat valoarea de „0 lei” pentru sporul de noapte, ca element de cost ce intră în fundamentarea prețului propus, atunci s-a prevalat de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, caz în care a redus programul de lucru cu o oră față de durata de lucru efectivă, fără ca aceasta să conducă la diminuarea salariului de bază de 2300 lei.

În aceste condiții, agenții ce prestează vor lucra un număr mai mic de ore față de programul de lucru de 169,333 ore reglementat de Hotărârea nr. 4/2021:

$365 \text{ zile}/12 \text{ luni perioada contract} \times 24 \text{ ore}/\text{zi} = 8760 \text{ ore}/\text{contract}$

$8.760 \text{ ore}/\text{contract}: 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore}/\text{luna}/\text{post} \times 24 \text{ ore} : 24 \text{ ore}/\text{zi} = 30,42 \text{ ore medie}/\text{luna}/\text{post} \times 1 \text{ oră noapte redusa pe zi} = 30,42 \text{ ore noapte reduse pe lună}$ în măsura în care ofertantul a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

30,42 ore noapte reduse pe luna în măsura în care ofertantul a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii : $4,31 \text{ agenți}/\text{post} \times 24 \text{ ore} = 7,06 \text{ ore noapte reduse per lună}/\text{agent}$, de unde rezultă că un salariat/agent va efectua lunar un număr de 162,271 ore program lucru/lună/post 24 de ore, menținându-se salariul de bază de 2.300 lei, prevăzut de Hotărârea nr. 4/2021, raportat la art. 126 lit. a) din Codul muncii.

$2.300 \text{ lei} : 162,271 \text{ ore program lucru lunar} = 14,17 \text{ lei}/\text{oră}$ - tarif de la care ofertantul trebuia să pornească în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului ofertat. Dacă ofertantul a menținut același tarif de 13,583 lei/oră în cazul în care reduce programul pe timp de noapte cu o oră, atunci oferta sa financiară este neconformă, sub aspectul formării prețului.

Mai mult, pentru acoperirea orelor reduse pe timp de noapte, ofertantul trebuia să suplimenteze personalul de pază cu încă 0,18 agenți/post 24 ore, respectiv cu un număr de 1 agent/contract/4 posturi pază.

7. Dacă nu a suplimentat numărul agenților în contract, atunci ofertantul trebuia să includă în preț și costurile legate de plata orelor suplimentare efectuate, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor art. 123 raportat la art. 120 din Codul muncii.

8. Contribuția pentru munca asiguratorie datorată la bugetul de stat consolidat, potrivit art. 220 ind. 3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017 - contribuția asiguratorie pentru muncă, datorata de angajator - 2,25 %.

Doar din calculele prezentate anterior cu privire la costurile legate de plata drepturilor salariale convenite agenților pentru munca prestată, se poate reține că toți ofertanții fac o cheltuială cu drepturile salariale de 16,42 lei/ora/agent, ce include: salariul bază, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, sporul de ore suplimentare, indemnizația concediului de odihnă anual, valoare ce este cu mult mai mare decât tariful orar de 14,22 lei/oră, fără TVA, propus de asocierea criticată,

9. Fondul de handicap.

Ofertantul câștigător trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, în sensul că, la stabilirea corectă a valorii fondului de handicap, trebuia să ia în considerare numărul total de salariați existent la data depunerii ofertei.

Ori, din raportul procedurii nu reiese dacă ofertantul desemnat câștigător a depus extrasul Revisal pentru a proba numărul total de salariați existent la momentul depunerii ofertei, certificatele de încadrare a gradului de handicap și contractele de muncă (sau rapoarte Revisal per salariat) pentru persoanele cu handicap pe care le-ar avea angajate eventual

Pentru calcularea fondului de handicap, contestatorul prezintă două ipoteze.

În exemplificare, se solicită să se ia în considerare că, din datele furnizate de ANAF, reiese că ofertantul câștigător are obligația legală de a calcula și de a include în preț costurile legale de plata contribuției fondului de handicap, pentru care se depune Declarația 100 la agențiile fiscale competente.

Este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă nu a făcut verificări și nu a stabilit în concret dacă ofertantul câștigător a aplicat și respectat prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017.

De asemenea, se solicită să se verifice dacă operatorul economic clasat pe locul 1 a folosit și a utilizat legal ajutorul de stat în diminuarea prețului, respectiv dacă ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM sunt încheiate cu respectarea Legii nr. 76/2002, prin raportare la prevederile art. 210 alin. (1) lit. f) din. Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și a fost utilizat numai în legătură cu procedura de achiziției desfășurată de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător un calcul detaliat, cu documente justificative, în dovedirea existenței faptice a sumelor din convenții, în susținerea prețului ofertat.

Totodată, se impunea și se impune să se verifice de către comisia de evaluare inclusiv aspectul privind situația în care raporturile de muncă dintre ofertantul criticat și persoana angajată pentru care se obține subvenție ar înceta anterior expirării termenului pentru care se obține ajutorul de stat, condiții în care ofertantul nu mai poate face dovada că poate utiliza sumele declarate ca subvenție în diminuarea tarifului propus.

În susținere și: Decizia nr. 444/25.05.2020 a Curții de Apel Cluj - Secția de contencios administrativ și fiscal, data în dosarul nr. 196/33/2020; Decizia nr. 1294/2019 a Curții de Apel Timișoara, Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 253/22.02.2021, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 127/59/2021; Decizia CNSC nr. 109/C3/2862; Decizia CNSC nr. 1709/C2/1889/22.09.2020, rămasă definitivă; Decizia CNSC nr. 735/C9/2020, rămasă definitivă, Decizia nr. 1294/2019 a Curții de Apel Timișoara.

Pentru persoanele subvenționate, ofertantul trebuia să facă și dovada includerii în preț a tuturor costurilor cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu, și invers, pe întreaga perioadă contractuală, întrucât acest personal subvenționat își

are domiciliul în alte județe, aflate în afara locului de executare/prestare a serviciilor furnizate. Comisia de evaluare putea să stabilească realitatea și legalitatea valorilor indicate de ofertantul criticat pentru costurile ce decurg din aplicabilitatea art. 44 alin. (2) din Codul muncii, cu privire la indemnizația de delegare, transport, cazare și diurna pentru agenții subvenționați.

În acord cu dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica, obligație asumată de ofertanți și în baza declarației pe proprie răspundere dată în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuarea expunerii sale, contestatorul prezintă următoarele critici cu privire la cheltuielilor de delegare, transport, cazare și diurnă:

Din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, raportul final al procedurii de atribuire și solicitările de clarificare emise cu privire la propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1, se poate stabili că autoritatea contractanta nu a efectuat verificări cu privire la costurile pe care le implica delegarea, cazarea, transportul și diurna personalului subvenționat pe care ofertantul avea obligația să îl implice în prestarea efectivă a serviciilor furnizate, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Astfel, pentru personalul de pază subvenționat, ofertantul trebuia să includă în preț toate aceste costuri, pe toată perioada de 48 luni a acordului-cadru, ținând cont că agenții de securitate își au domiciliul în județul în care își are înregistrat sediul social acest ofertant (și în care se încheie și convențiile AJOFM) iar serviciile se prestează în alte județe.

Cheltuielile cu delegarea, cazarea, transportul, diurna și cazarea personalului subvenționat reies din aplicabilitatea art. 25, art. 42-44 din Codul muncii în vigoare, raportat la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018.

Cheltuielile cu transportul se decontează în baza documentelor justificative și poate fi efectuat pe orice rută de deplasare (rutier, feroviar etc). Particularitate: dacă ofertantul criticat declară că deplasarea agenților se face cu autoturismul personal, este necesar să se încheie un contract de comodat între ofertant și proprietarul autoturismului (salariatul/agentul) în care să se menționeze, printre restul prevederilor, număr km la încheierea contractului, consumul mediu, dacă are activ RCA-ul, rovinietă, și în care să se menționeze că decontarea cheltuielii cu combustibilul se va face prin raportarea la un consum de maxim 7,51/100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă, potrivit art. 7 din anexa HG nr. 714/13.09.2018.

Diurna necesară pe perioada delegării, dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore. Nivelul acesteia se stabilește prin lege și este de 20 lei/zi, cu condiția ca deplasarea să se efectueze la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă (conform HG nr. 714/2018).

Pentru salariații din sistemul privat, diurna neimpozabilă este de maxim 50 lei/zi, adică $2,5 \times 20$ lei/zi sau $2,5 \times$ valoarea diurnei pentru personalul autorităților și instituțiilor publice (conform prevederilor art. 76 alin. 1, lit. k) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal). Dacă acest nivel se depășește, diferența se încadrează în venituri asimilate salariilor și va fi supusă impozitării, apărând în statul de salarii.

Pe perioada delegării, salariatul are dreptul și la decontarea cheltuielii cu cazarea, dacă se deplasează la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă și nu se poate întoarce la finalul zilei de lucru. Valoarea de decontare a cheltuielii cu cazarea este limitată la o alocație în cuantum de 230 lei/zi, conform HG nr. 714/2018.

În susținerea temeiniciei contestației, se subliniază faptul că aceste cheltuieli de delegare sunt ocazionate de deplasarea salariaților/agenților care lucrează în ture de 12 ore/zi într-un post permanent, pentru a efectua norma completă de lucru de 169,333 ore, conform Hotărârii nr. 4/2021. Pentru realizarea normei complete de lucru, un agent delegat trebuie să efectueze un număr de 14 ture pe lună și un număr de 12 ore/tura lucru.

Așadar, ofertantul câștigător trebuia să includă în prețurile ofertate, pe fiecare lot în parte, și următoarele cheltuieli lunare de delegare, transport, cazare și diurnă:

14 ture serviciu pază/agent/lună \times 230,00 lei cheltuieli cazare/zi = 3.220,00 lei cheltuieli cazare/lună/14 ture/agent delegat

14 ture serviciu pază/agent/lună \times 20 lei cheltuieli diurnă/zi/agent delegat = 280,00 lei cheltuieli diurnă/14 ture/lună/agent delegat.

Total minim de cheltuieli lunare de 3.500,00 lei/lună/lot - cost delegare/lună/agent delegat

Ori, ținând cont de cele invocate, este mai mult decât evident că ofertantul câștigător nu a inclus valoarea reală și legală ce se putea determina pentru cheltuielile de delegare, cazare și diurnă, ceea ce a condus la diminuarea artificială a prețului și desemnarea ofertei câștigătoare.

Pentru acordarea cheltuielilor de delegare, autoritatea contractantă trebuia să solicite documente contabile justificative prin care ofertantul era obligat să probeze că sumele stabilite pentru costurile ce decurg din delegarea, transportul, cazarea și diurna agenților subvenționați au fost acordate și sunt puse efectiv la dispoziția salariaților/agenților de pază delegați pentru acoperirea integrală a acestor costuri în perioada de executare a acordului-cadru.

Prin adresa nr. 724/04.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 22966/05.05.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207171938/1, tranzacția: 1082665402/1873086949 din data de 04.05.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în valoare de 15.663,00 lei.

Prin adresa nr. 23073/1052/C1/05.05.2021, Consiliul solicită SC SRL, printre altele, completarea contestației cu motivarea în fapt (precizarea în concret a elementelor ce nu au fost avute în vedere de ofertantul desemnat câștigător la constituirea prețului ofertat, cu

prezentarea de documente în susținere) prevăzută în mod expres la art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 23307/1052/C1/06.05.2021, Consiliul solicită SC SRL să constituie diferența cauțiunii, până la cuantumul prevăzut de lege, având în vedere că recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207171938/1, tranzacția nr. 1082665402/1873086949 din data de 04.05.2021, în sumă de 15.663,00 lei, depusă prin adresa nr. 724/04.05.2020 și înregistrată la CNSC sub nr. 22966/05.05.2021, nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 778/07.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23808/10.05.2021, SC SRL răspunde la solicitarea Consiliului nr. 23073/1052/C1/05.05.2021, arătând că, în conținutul contestației, a cuprins toate elementele prevăzute de art. 10 raportat la art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, inclusiv motivarea în fapt, precizând în concret elementele ce nu au fost avute în vedere de ofertantul desemnat câștigător la constituirea prețului ofertat, prevăzută în mod expres de art. 10 f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, menționează că, raportat la prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, nu reiese obligația imperativă a contestatorului de a prezenta documente în susținere, întrucât oferta câștigătoare a fost declarată confidențială și nu s-a luat act de conținutul acesteia pentru a se putea indica în concret documente în susținere. Chiar din textul de lege evocat, prevăzut de art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut clar că indicarea documentelor/mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația se face doar dacă aceasta este posibilă. Ori, autoritatea contractanta a îngreunat accesul la oferta confidențială.

În continuarea expunerii sale, SC SRL reiterează aspectele precizate prin contestația nr. 691/08.04.2021.

Prin adresa nr. R1 6222/10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23881/10.05.2021, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă apreciază că SC SRL a formulat contestația în necunoștință de cauză, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, și aduce acuzații nefondate în legătură cu modul în care și-au îndeplinit atribuțiile specialiștii care au avut rolul de membrii în comisia de evaluare a ofertelor.

Mai mult, consideră că SC SRL susține că oferta clasată pe primul loc și declarată câștigătoare a procedurii „nu este conformă și admisibilă sub aspectul propunerii financiare, aceasta conținând, totodată, elemente de cost neobișnuit de scăzute care nu sunt justificate....”, deși, nu are cunoștință despre modul concret în care respectivul ofertant a prezentat propunerea sa financiară și nici despre documentele sale justificative pertinente, legal și oficial emise de AJOFM Ialomița, care au fost inserate de acesta ca atașament la propunerea financiară, făcând parte integrată din oferta transmisă (declarată confidențială).

În susținere, autoritatea contractantă precizează că, din respect față de principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (obligație de care s-a achitat, fără echivoc, pe tot parcursul procesului de inițiere și de desfășurare a procedurii în cauză) și, cu precădere, în spiritul principiului asumării răspunderii, ar fi solicitat justificări ale prețului din oferta operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, dacă ar fi fost necesar, deoarece aceasta reprezintă 79,53% din valoarea estimată a achiziției, însă, nu a fost cazul, deoarece, de la bun început, în cuprinsul ofertei transmise au fost inserate toate justificările necesare.

Totodată, menționează că în cuprinsul propunerii financiare a asocierii clasate pe primul loc și declarată câștigătoare, se regăsește, pe lângă documentele justificative emise de AJOFM Ialomița, și o notă de fundamentare extrem de detaliată și pertinent elaborată, care a fost verificată cu minuțiozitate de membrii comisiei de evaluare, în privința modului de efectuare a calculelor, din care rezultă, în mod explicit: respectarea Codului Muncii în vigoare în legătură cu plata salarială a agenților de pază; modul de formare a tarifului orar, pe post; modul de formare a tarifului total al prestației de pază, fiind precizate, deopotrivă, toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit.

Astfel, analizând fundamentarea prețului prezentată de ofertant (înainte de diminuarea legală în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, în condițiile Legii nr. 76/2002), comisia de evaluare a constatat că operatorul economic a ținut cont în cadrul ofertei de toate sporurile legale (de noapte, de week-end, de sărbători legale) precum și de costul aferent concediului legal de odihnă și contribuția obligatorie a angajatorului (2.25% și fondul de handicap), ajungând la un tarif orar de 18.38 lei/oră/post, sumă ce asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de legea nr. 53/2003- Codul muncii, calculate cu cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, ofertantul are încheiate cu AJOFM convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, potrivit deciziilor atașate ofertei, pentru care i se acordă subvenții pe care, în mod legal, le poate folosi pentru diminuarea tarifelor prezentate în cadrul ofertelor financiare depuse în cadrul procedurilor de achiziții publice de pază.

În ceea ce privește diminuarea prețului ca urmare a utilizării subvențiilor de la stat acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, autoritatea contractantă arată că asocierea câștigători a depus în cadrul propunerii financiare 6 convenții și 6 decizii privind stabilirea dreptului la plată a subvenției, astfel:

1. Convenția nr. 91/01.04.2021, pentru 25 șomeri, încheiată între AJOFM Ialomița și SC SRL, din care doar 8 vor fi utilizați în cadrul contractului.

2. Decizia de plată nr. 189/02.04.2021, aferentă acestei convenții, în sumă de 675.000 lei, pentru 12 luni.

3. Convenția nr. 101/08.09.2020, pentru 5 șomeri, încheiată între AJOFM Ialomița și SC [redacted] SRL, din care doar 1 va fi utilizat în cadrul contractului.

4. Decizia de plată nr. 403/22.09.2020, aferentă acestei convenții, în sumă de 135.000 lei, pentru 12 luni.

5. Convenția nr. 271/15.10.2020, pentru 28 șomeri, încheiată între AJOFM Ialomița și SC [redacted] SRL, din care doar 3 vor fi utilizați în cadrul contractului.

6. Decizia de plată nr. 658/26.10.2020, aferentă acestei convenții, în sumă de 757.344 lei, pentru 12 luni.

7. Convenția nr. 66/02.09.2020, pentru 7 șomeri, încheiată între AJOFM Ialomița și SC [redacted] SRL, din care doar 2 vor fi utilizați în cadrul contractului.

8. Decizia de plată nr. 276/04.09.2020, aferentă acestei convenții, în sumă de 189.000 lei, pentru 12 luni.

9. Convenția nr. 150/15.09.2020, pentru 3 șomeri, încheiată între AJOFM Ialomița și SC [redacted] SRL, din care doar 2 vor fi utilizați în cadrul contractului.

10. Decizia de plată nr. 439/22.09.2020, aferentă acestei convenții, în sumă de 81.000 lei, pentru 12 luni.

11. Convenția nr. 279/16.10.2020, pentru 12 șomeri, încheiată între AJOFM Ialomița și SC [redacted] SRL, din care doar 2 vor fi utilizați în cadrul contractului.

12. Decizia de plată nr. 721/12.11.2020, aferentă acestei convenții, în sumă de 324.984 lei, pentru 12 luni.

Deși a prezentat convenții și dispoziții de la AJOFM Ialomița pentru 80 de șomeri, în sumă totală de 2.162.328 lei, ofertantul a declarat că în cadrul contractului va folosi doar 18 subvenționați, iar din totalul costurilor calculate în sumă de 805.062,99 lei pentru cantitatea maximă (43.800) de ore din cadrul procedurii (tarif orar de 18.38 lei/oră - înainte de aplicarea subvențiilor), au diminuat doar cu 182.250 lei, reprezentând total subvenții.

Așadar, dintr-un calcul simplu, doar pentru cei 8 subvenționați din cadrul convenției nr. 91/01.04.2021, convenție valabilă până la data de 31.03.2022, adică primele 10 luni din perioada acordului-cadru (dacă se presupune că s-ar încheia începând cu 01.06.2021 și nu cu 01.05.2021, cum s-ar fi încheiat dacă nu s-ar fi depus contestație), rezultă o subvenție de 8 persoane* 10 luni*2.250 lei/lună = 180.000 lei, sumă ce acoperă aproape în totalitate suma diminuată din totalul costurilor prezentate în cadrul ofertei.

În cadrul convențiilor prezentate, încheiate de către AJOFM Ialomița, sunt incluși angajați șomeri peste 45 de ani ce își au domiciliul în județul în care este înregistrat ofertantul câștigător, respectiv județul Ialomița.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului este mai mare decât cea câștigătoare cu 0,03 lei/oră, având, de asemenea, un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (14,25 lei/oră, față de 14.22 lei/oră oferta

câștigătoare), preț în cadrul căruia se „consideră” că a ținut cont de cheltuielile de delegare, transport, cazare și diurnă la care face referire în cadrul contestației, având în vedere faptul că toate convențiile prezentate sunt încheiate cu AJOFM

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei câștigătoare a fost depusă declarația potrivit căreia: „am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, costurile aferente îndeplinirii acestei obligații fiind incluse în ofertă, astfel cum acestea sunt indicate în prețul contractului conform propunerii financiare”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, prin comisia de evaluare, și-a exercitat atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, procedând corect la evaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare și respectând pe tot parcursul procedurii dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere că SC [REDACTED] SRL este operatorul economic care asigură serviciile de pază în momentul actual la SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SLOBOZIA, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație are rol șicanator, urmărindu-se, în fapt, tergiversarea și prelungirea procedurii de atribuire și implicit, încheierea noului contract cu un alt operator economic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23988/ 10.05.2021, SC [REDACTED] SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207181483/1, tranzacția: 1083742438/ 1874544849 din data de 07.05.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în valoare de 15.663,00 lei.

Prin adresa nr. 801/11.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 24654/12.05.2021, SC [REDACTED] SRL depune „Răspuns la punctul de vedere nr. R1 6222/10.05.2021 al autorității contractante”, solicitând respingerea susținerilor autorității contractante, ca nefondate, precizând, pe lângă aspectele deja precizate, următoarele:

- de nicăieri din actele administrative emise de comisia de evaluare în cadrul procesului de analiză și verificare a ofertelor nu rezultă că autoritatea contractantă a făcut toate cercetările la care era obligată iar ofertantul câștigător a depus documente concludente și a furnizat informații/explicații prin care să demonstreze conformitatea ofertei sale.

- susținerile autorității contractante nu pot fi reținute ca veridice și pertinente față de criticile aduse, având în vedere că nu s-a avut acces la dosarul cauzei, datorită faptului că oferta câștigătoare a fost declarata confidențială;

- din susținerile autorității contractante se constată că ofertantul câștigător a utilizat nelegal subvenția de stat obținută în diminuarea tarifului pe care l-a propus.

În acest sens, ținând cont de data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 13.03.2021, și data de 01.04.2021 de încheiere a convenției AJOFM nr. 91/01.04.2021 cu decizia de plată nr. 189/02.04.2021, este certă nelegalitatea subvenției de stat.

Ofertantul câștigător nu putea invoca sume subvenționate în reducerea prețului ofertat, atâta timp cât nu intraseră în plată la data de 13.03.2021, data limită de depunere a ofertei;

- conform susținerilor autorității contractante cu privire la cele 12 convenții AJOFM și a deciziilor de intrare la plată, ofertantul câștigător nu face dovada că a pus ajutorul de stat la dispoziția exclusivă a autorității contractante, pe întreaga perioadă de derulare a contractului;

- ofertantul câștigător nu a probat care este suma subvenționată rezultată pe fiecare convenție în parte (și luată în considerare numai pentru persoanele implicate în contractul de achiziție) și pe care a folosit-o în reducerea tarifului, perioada pentru care a stabilit eventualele sume subvenționate, raportat la numărul persoanelor subvenționate implicate în contract, și data estimată pentru începerea prestării serviciilor furnizate (data de 01.05.2021).

Într-o atare situație, nici sumele reprezentând ajutorul de stat, nici persoanele subvenționate declarate de ofertant nu trebuiau luate în considerare de autoritatea contractantă, care, cu buna știință, a acceptat o situație de fapt ce încalcă norma de drept;

- nu doar că ofertantul câștigător nu demonstrează utilizarea legală a ajutorului de stat în diminuarea tarifului ofertat și, respectiv, implicarea efectivă a numărului de persoane subvenționate (din totalul persoanelor pentru care se încheie convenția) în prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, dar există și certitudinea că acesta a folosit același ajutor de stat și la încheierea altor contracte similare, încheiate cu alte autorități contractante, fiind încălcate principiile de la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul liberei concurențe.

- astfel, oferta câștigătoare este neconformă cu privire la propunerea financiară, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, sub aspectul nejustificării prețului propus, al necorelării elementelor de cost cu propunerea tehnică și al încălcării actelor normative incidente în speță, ceea ce conduce la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și a încheierii frauduloase a contractului de achiziție publică;

- în lipsa existenței faptice la data depunerii ofertei a ajutorului de stat din convenția nr. 91/01.04.2021, cu decizia nr. 189/02.04.2021, încheiată de membrul asociat SC SRL cu AJOFM Ialomița, ofertantul câștigător nu-i poate implica nici pe cei 8 agenți (din totalul de 25 persoane pentru care s-ar fi încheiat convenția AJOFM) în prestarea efectivă a serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică, împreună cu celelalte persoane subvenționate pe care le-a declarat în contract, caz care conduce și la neconformitatea propunerii tehnice propusă de ofertantul câștigător, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, specificațiile tehnice nefiind corelate cu elementele de cost, ceea ce arată inclusiv lipsa verificărilor pe care trebuia să le facă comisia de evaluare față de această ofertă;

- față de cele anterioare, comisia de evaluare avea obligația de a constata neconformitatea ofertei câștigătoare și să o excludă din procedură, în condițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

prezentare și de formare a propunerii tehnice, documentele ce fac referire directă sau indirectă la propunerea tehnică sunt considerate documente proprietate privată, care, dacă sunt dezvăluite concurenței, pot aduce atingere în mod direct intereselor economice ale acesteia, putând genera imediat pierderi și prejudicii.

În ceea ce privește propunerea financiară, SC SRL precizează că folosește în alcătuirea prețului, pe lângă uzanța dispozițiilor legale, algoritmi interni extrași din datele contabile interne ale societății (ce nu sunt publice), pentru a calcula anumiți parametri financiari ai ofertei (cheltuieli indirecte, profitabilitate, etc.) care, dacă ar fi divulgate concurenței ar aduce atingere în mod direct intereselor economice ale societății și genera imediat pierderi și prejudicii.

Mai mult, având în vedere caracterul concurențial al ofertei depuse, în ceea ce privește documentele ce dovedesc experiența similară, documente ce indică sau arată date legate de activitatea comercială sau economică a societății, sunt confidențiale, iar, dacă ar fi prezentate concurenței, pot destabiliza situația comercială în piață a acesteia.

Documentele ce pot fi obținute prin interogări ale bazelor de date publice - (M. Finanțe, Registrul Comerțului, Politia Română, etc.) pot fi divulgate.

În ceea ce privește situațiile generate de convențiile AJOFM, SC SRL menționează că acestea au fost puse la dispoziția autorității contractante și aduc atingere la informații confidențiale ce țin de organizarea și de patrimoniul și funcționarea sa.

Așadar, societatea susține că documentele prezentate și anexelor acestora țin de organizarea sa internă și sunt strict confidențiale, acestea prezentând rapoarte și cu alte societăți sau instituții.

Urmare a solicitării din cuprinsul contestației, referitoare la consultarea dosarului, prin adresa nr. 26538/1052/C1/21.05.2021, CNSC a comunicat contestatorului SC SRL data la care poate să studieze documentele aflate la dosarul cauzei.

Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SLOBOZIA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție rapidă” – Anexa 2, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul publicitate ADV1203746/ 13.04.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 783.144,00 lei, iar criteriul de atribuire al acordului-cadru este „prețul cel mai mic”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC SRL contestația nr. 157/26.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 15582/26.03.2021, împotriva documentației de atribuire.

- aferentă convenției nr. 66/02.09.2020 (pag. 362 din vol. 2 al dosarului cauzei);
- Convenția nr. 66/02.09.2020 încheiată cu AJOFM Ialomița privind încadrarea în muncă a unui număr de 7 șomeri (pag. 363-364 din vol. 2 al dosarului cauzei);
 - Cererea SC SRL din 15.09.2020 privind acordarea subvenției pentru șomerii Catană Vasile și Radu Iulian-Rică (pag. 371 din vol. 2 al dosarului cauzei);
 - Decizia nr. 439/22.09.2020 emisă de AJOFM Ialomița privind stabilirea dreptului de plată a subvenției în valoare de 81.000 lei aferentă convenției nr. 150/15.09.2020 (pag. 372 din vol. 2 al dosarului cauzei);
 - Convenția nr. 150/02.09.2020 încheiată de SC SRL cu AJOFM Ialomița privind încadrarea în muncă a unui număr de 3 șomeri (pag. 373-374 din vol. 2 al dosarului cauzei);
 - Cererea SC SRL din 26.10.2020 privind acordarea subvenției pentru șomerii Dan Petruș și Ene Sorin (pag. 377 din vol. 2 al dosarului cauzei);
 - Decizia nr. 721/12.11.2020 emisă de AJOFM Ialomița privind stabilirea dreptului de plată a subvenției în valoare de 324.984 lei aferentă convenției nr. 279/26.10.2020 (pag. 378 din vol. 2 al dosarului cauzei);
 - Convenția nr. 279/26.10.2020 încheiată de SC SRL cu AJOFM Ialomița privind încadrarea în muncă a unui număr de 12 șomeri (pag. 379-380 din vol. 2 al dosarului cauzei).

Deși în cuprinsul convențiilor anterior menționate se precizează în mod expres faptul că „tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte integrantă din prezenta convenție”, Consiliul reține că la dosarul cauzei nu a fost depusă anexa cu lista nominală pentru niciuna dintre respectivele convenții, prin urmare ofertantul în cauză nefăcând dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, se acordă în mod individual și care nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Scopul solicitării anexei la convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă ar fi fost de a confrunța în etapa de evaluare a ofertelor cu lista de persoane care vor îndeplini contractul (**pag. 337, vol. 2** din dosarul achiziției) astfel încât să se verifice dacă datele concordă iar oferta este sustenabilă și corectă.

Conform detalierei prețului (pag. 335, vol. 2 din dosarul achiziției) depusă de SC SRL, serviciile de pază urmează a fi prestate de către 24 agenți de pază, dintre care 18 sunt subvenționați însă nu rezultă de nicăieri că cei 18 angajați pentru care beneficiază de subvenție constituie salariații care vor presta efectiv serviciile de pază în cadrul

contractului licitat; nicăieri în propunerea tehnică, contestatorul nu confirmă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvenției.

Faptul că respectivul ofertant a atașat în cadrul ofertei sale copii după cererile formulate în vederea obținerii subvenției AJOFM în care se menționează numele anumitor persoane nu conduce în mod automat la concluzia că subvenția solicitată pentru respectivele persoane a fost obținută câtă vreme acest ofertant nu a depus lista nominală, parte a integrantă a convențiilor prezentate care confirmă identitatea persoanelor subvenționate.

Dovada că societatea comercială beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, se impune deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Mai mult, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora SC SRL și-a diminuat prețul ofertat prin scăderea unor sume rezultate din convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 care au fost prevăzute și în ofertele depuse în cadrul altor proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante având în vedere faptul că, din informațiile publice disponibile conform art. 27 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 pe pagina de internet a Consiliului, în cadrul buletinului oficial nr. BO2021_1161, nr. BO2021_882 și nr. BO2021_960 indicate de contestator în concluziile scrise se menționează utilizarea convențiilor nr. 101/08.09.2020, nr. 66/02.09.2020, nr. 271/15.10.2020, nr. 91/01.04.2021 și a deciziei nr. 189/02.04.2021 ca motiv de reducere a tarifului ofertat în cadrul respectivelor proceduri de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la constatarea existenței unor convenții încheiate cu AJOFM, astfel cum a procedat autoritatea contractantă ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul **art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016**, ca inacceptabilă.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor care ar fi trebuit solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei și de a verifica dacă respectivul ofertant va utiliza doar în cadrul prezentului contract subvenția AJOFM obținută pentru personalul nominalizat.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului cu privire la convențiile din oferta desemnată câștigătoare, urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind celelalte categorii de cheltuieli din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în cadrul contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească faptul că tariful ofertantului declarat câștigător nu acoperă toate costurile/contribuțiile aferente; ori, astfel cum s-a reținut în considerentele introductive aferente prezentei, contestatorul s-a limitat să formuleze în cadrul contestației simple afirmații / presupuneri și să reproducă prevederile legale din domeniul salarizării, fără să indice concret care anume din multitudinea de elemente de cost din oferta desemnată câștigătoare nu ar fi sustenabile și în ce constă respectiva pretinsă eroare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SLOBOZIA respectiv critica cu privire la convențiile AJOFM iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

asocierii SC

SRL - SC

SRL - SC

SRL prin solicitarea de clarificări cu privire la convențiile prezentate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestație.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SLOBOZIA, respectiv critica cu privire la convențiile AJOFM iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC

SRL - SC SRL - SC SRL prin solicitarea de clarificări cu privire la convențiile prezentate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Florentina DRĂGAN

PRESEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini