



Nr. R1 6222 din 10.05.2021

DOSAR NR. 1052 / 2021

COMPLET : C1

CATRE ,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Subscrisa , Spitalul Judetean de Urgenta Slobozia, cu sediul in Slobozia, strada Decebal, nr.3, judetul Ialomita, Cod fiscal nr.4231768, tel/fax 0243-236100, e-mail [spitalslobozia@gmail.com](mailto:spitalslobozia@gmail.com), reprezentata prin manager, ec.Patrichi Liviu Daniel, in calitate de autoritate contractanta, contestator fiind SC TMG GUARD SRL, in temeiul art.18 alin.(1) din Legea 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor , formuleaza:

### PUNCT DE VEDERE

Cu privire la contestatia depusa de SC TMG GUARD SRL si inregistrata la subscrisa sub numarul R1 6035 /04.05.2021, impotriva Comunicarii nr.54/23.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii avand ca obiect „Servicii de paza si protectie, monitorizare si interventie rapida” , \_anunt de publicitate nr. ADV 1203746 / 24.03.2021, prin care respectivul contestator formuleaza urmatoarele capete de cerere, solicitand:

- 1) Sa admiteti ca fondata, contestatia formulata de ofertantul SC TMG GUARD SRL;
- 2) Sa anulati, in tot, comunicarea nr.54/23.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire precum si toate actele si lucrarile emise de autoritatea contractanta in legatura cu procedura de atribuire initiata prin Anuntul de publicitate nr. ADV 1203746/26.03.2021, in parte ce priveste oferta apartinand Asocierii SC PORTAL PROTECTION GROUP SRL-lider de asociere, SC RINO GUARD SRL-membru asociat, SC DRAGOSTAL SECURITY SRL –membru asociat, acte administrative pe care le criticam pentru netemeinicie si nelegalitate.
- 3) Sa obligati autoritatea contractanta sa dispuna masuri de remediere in vederea restabilirii legalitatii in procedura de atribuire si sa constatati ca autoritatea contractanta a analizat oferta depusa de Asocierea SC PORTAL PROTECTION GROUP SRL-lider de asociere, SC RINO GUARD SRL-membru asociat, SC DRAGOSTAL SECURITY SRL –membru asociat cu incalcarea principiilor fundamentale ce stau la baza achizitiei publice consacrate de dispozitiile art. 2 alin 2 din Legea nr. 98 /2016, oferta care nu este conforma si admisibila sub aspectul propunerii financiare, aceasta oferta continand, totodata , elemente de cost neobisnuit de scazute care nu sunt nejustificate in ceea ce priveste :
  - verificare legalitatii subventiei de stat folosita in reducerea tarifului ofertat in procedura de atribuire, subventie ce trebuie dovedita prin documente concludente si veridice, respectiv, conventii AJOFM, dispozitiile de intrare la plata a conventiilor, extras de cont, virament pentru sumele subventionate de care beneficiaza Asocierea SC PORTAL PROTECTION GROUP SRL-lider de asociere, SC RINO GUARD SRL-membru asociat, SC DRAGOSTAL SECURITY SRL –membru asociat, precum si prin verificarea in sensul asumarii ferme din partea ofertantului castigator ca sumele reprezentand ajutorul de stat sunt efectiv incasate si sunt puse la dispozitia exclusiva a autoritatii contractante pentru executarea acordului cadru pe intreaga perioada de valabilitate pana la finalitate
  - acoperirea tuturor cheltuielilor directe si indirecte efectuate de ofertantul castigator cu personalul subventionat care isi are domiciliul in alte judete decat locul de executare a contractului de achizitie publica , referitoare la delegarea,transportul, cazarea si diurna acestora, costuri ce trebuie sa se regaseasca efectiv , real si legal in formarea pretului ofertat, precum si cele pentru efectuarea controalelor medicale de medicina muncii(fise medicale), instruirile lunare si periodice cu personalul de paza , costurile pentru serviciile de dispecerizare, monitorizare, interventie, costurile cu personalul TESA, asigurari

*raspundere civila, etc, cele cu echipamentul de lucru pentru personalul de paza ce presteaza serviciile furnizate de autoritatea contractanta pe intreaga perioada de valabilitate a acordului cadru, cele cu mijloacele de autoaparare din dotarea acestora, precum si cele cu dotarile posturilor contractate.*

*4.)Sa obligati autoritatea contractanta la reevaluarea temeinica si legala a propunerii financiare apartinand ofertei castigatoare sub aspectul justificarii, formarii pretului prin prisma componentelor acestuia constatate ca fiind neobisnuit de scazute in raport de ceea ce urmeaza a fi prestat si la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia cu respectarea principiilor consacrate de dispozitiile art. 2 alin2 din legea 98/2016*

*5.)In temeiul art.19 din legea nr. 101/2016, solicitam incuviintarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre solutionarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul castigator le-a declarat , fara sa le fi probat, ca fiind confidentiale, si fara sa le fi marcat sau indicat in mod explicit si vizibil , ca fiind confidentiale.*

Analizand contestatia sub aspectul continutului sau, va solicitam, domnule Presedinte si doamnelor/domnilor Consilieri de solutionare, sa respingeti contestatia formulata de contestatorul SC TMG GUARD SRL, ca fiind neintemeiata, pentru urmatoarele motive:

A. In fapt:

1. Spitalul Judetean de Urgenta Slobozia a publicat , in data de 24.03.2021, atat pe site-ul propriu, la link-ul <https://www.spitalslobozia.ro/birou-de-presa/intentii-achizitie/achizitie-servicii-de-paza-2021-03-24>, cat si prin actiunea de publicitate voluntara, pe site-ul SEAP, la link-ul <https://e-licitatie.ro:8881/ca/notices/adv-notices/view/100294673>, nr anunt ADV 1203746/ 24.03.2021, documentatia de atribuire completa aferenta procedurii proprii pentru atribuirea unui acord cadru avand ca obiect achizitia de "Servicii de paza si protectie, monitorizare si interventie rapida" , Cod CPV: 79713000-5 anexa 2, initiind, in acest mod, o competitie de oferte, fiind respectate prevederile art.2, alin.(2) , ale art.68 alin(1), lit. h), coroborat cu art.111, alin.(1) precum si incadrarea in pragul valoric de la art.7, alin.(1) lit.d), toate respectivele articole facand referire la Legea nr.98/2016 privind achizitiile

publice, cu modificarile si completarile ulterioare (inclusiv la cele aduse prin intrarea in vigoare a OUG nr.114/2020).

2. Din continutul contestatiei inaintate dvs. de contestatorul SC TMG GUARD SRL, autoritatea contractanta a retinut ca acesta a formulat contestatia in necunostinta de cauza, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii si aduce acuzații nefondate in legatura cu modul in care si-au indeplinit atribuțiile specialistii autoritatii contractante care au avut rolul de membrii in comisia de evaluare a ofertelor depuse la procedura proprie sus-mentionata , spunand ca „au analizat oferta castigatoare in volum incomplet si defectuos, fara a face toate verificarile la care era obligata „”

Mai mult, contestatorul sustine ca oferta clasata pe primul loc si declarata castigatoare a procedurii (Asocierea SC PORTAL PROTECTION GROUP SRL-lider de asociere, SC RINO GUARD SRL-membru asociat, SC DRAGOSTAL SECURITY SRL –membru asociat), a prezentat „oferta care nu este conforma si admisibila sub aspectul propunerii financiare, aceasta continand , totodata , elemente de cost neobisnuit de scazute care nu sunt justificate....”, desi, nu are cunostinta despre modul concret in care a prezentat respectivul ofertant, clasat pe primul loc si declarat castigator al procedurii de atribuire, propunerea sa financiara si nici despre documentele sale justificative pertinente, legal si oficial emise de AJOFM Ialomita, care au fost inserate de acesta din urma ca atasament la propunerea financiara , facand parte integrata din oferta transmisa, oferta declarata confidentiala de catre ofertant.

Referitor la afirmatiile contestatorului „autoritatea contractanta a analizat oferta de pusa de Asocierea SC PORTAL PROTECTION GROUP SRL-lider de asociere, SC RINO GUARD SRL-membru asociat, SC DRAGOSTAL SECURITY SRL –membru asociat cu incalcarea principiilor fundamentale ce stau la baza achizitiei publice consacrate de dispozitiile art. 2 alin 2 din Legea nr. 98 /2016, oferta care nu este conforma si admisibila sub aspectul propunerii financiare, aceasta oferta continand, totodata , elemente de cost neobisnuit de scazute care nu sunt nejustificate” respectiv, „ comisia de evaluare trebuia sa solicite ofertantului desemnat castigator un calcul detaliat, cu documente justificative, in dovedirea existentei faptice a sumelor din conventii, in sustinerea pretului ofertat”, facem precizarea ca tocmai din respect fata de principiile stipulate la art.2 alin(2) din legea 98/2016- obligatie de care autoritatea contractanta s-a achitat, fara echivoc, pe tot parcursul procesului de initiere si de desfasurarea a procedurii in cauza, si, cu precadere, in spiritul principiului asumarii raspunderii, autoritatea contractanta ar fi solicitat justificari ale pretului din oferta operatorului economic clasat pe primul loc si declarat castigator, daca ar fi fost necesar, deoarece aceasta reprezinta 79.53% din valoarea estimata a achizitiei, nu a fost, insa, cazul de a solicita o astfel de justificare, deoarece au

fost inserate toate justificarile necesare, de la bun inceput, in cuprinsul ofertei transmise. De altfel, se arata ca, insusi legiuitorul a lasat la latitudinea autoritatilor contractante sa constate daca un pret al unei oferte este sau nu un pret aparent neobisnuit de scazut , neexistand in legislatia primara, secundara sau tertiara, in vigoare, din domeniul achizitiilor publice, un articol care sa precizeze un cuantum, procentual, ca prag dincolo de care un pret dintr-o oferta ar putea avea atributul de "aparent neobisnuit de scazut."

Totodata, facem precizarea ca in cuprinsul propunerii financiare a asocierii clasate pe primul loc si declarata castigatoare, se regaseste, pe langa documentele justificative emise de AJOFM IALOMITA, si o nota de fundamentare extrem de detaliata si pertinent elaborata, care a fost verificata , cu minutiozitate, de membrii comisiei de evaluare a autoritatii contractante, in privinta modului de efectuare a calculului si din care rezulta, in mod explicit:

- respectarea Codului Muncii in vigoare in legatura cu plata salariala a agentilor de paza

- modul de formare a tarifului orar, pe post

- modul de formare a tarifului total al prestatiei de paza, fiind precizate , deopotriva, toate sporurile acordate agentilor de paza, contributiile, indemnizatiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestatiei si marja de profit .

Analizand fundamentarea pretului prezentata de catre ofertant ( inainte de diminuarea legala in baza conventiilor incheiate cu AJOFM, in conditiile Legii nr.76/2002), comisia de evaluare a constatat ca operatul economic a tinut cont in cadrul ofertei de toate sporurile legale (de noapte,de weekend,de sarbatori legale) precum si de costul aferent concediului legal de odihna si contributia obligatorie a angajatorului( 2.25% si fondul de handicap), ajungand la un tarif orar de 18.38 lei/ora /post , suma ce asigura respectarea tuturor obligatiilor minime si imperative stabilite in sarcina oricarui angajator de legea nr.53/2003-Codul muncii , calculate cu cheltuieli indirecte si profit.

Ofertantul are incheiate cu AJOFM conventii in baza art.85 din Legea nr.76/2002, potrivit deciziilor atasate ofertei , pentru care i se acorda subventii pe care, in mod legal, le poate folosi pentru diminuarea tarifelor prezentate in cadrul ofertelor financiare depuse in cadrul procedurilor de achizitii publice de paza.

In ceea ce priveste diminuarea pretului ca urmare a utilizarii subventiilor de la stat acordate in baza art.85 din Legea nr.76/2002, facem urmatoarele precizari:

Asocierea castigatoare a depus in cadrul ofertei financiare un nr. de 6 conventii si 6 decizii privind stabilirea dreptului la plata a subventiei, astfel:

1. **Conventia nr.91/01.04.2021** , ptr un nr. de **25 someri** , incheiata intre AJOFM Ialomita si SC RINO GUARD SRL , din care doar 8 vor fi utilizati in cadrul contractului cu autoritatea contractanta.
- 2 Decizia de plata nr. 189/02.04.2021, aferenta acestei conventii in suma de 675.000 lei , pentru 12 luni.
3. **Conventia nr.101/08.09.2020** , ptr un nr. de **5 someri** , incheiata intre AJOFM Ialomita si SC RINO GUARD SRL , din care doar 1 va fi utilizat in cadrul contractului cu autoritatea contractanta.
- 4 Decizia de plata nr. 403/22.09.2020, aferenta acestei conventii in suma de 135.000 lei , pentru 12 luni.
5. **Conventia nr.271/15.10.2020** , ptr un nr. de **28 someri** , incheiata intre AJOFM Ialomita si SC RINO GUARD SRL , din care doar 3 vor fi utilizati in cadrul contractului cu autoritatea contractanta.
- 6 Decizia de plata nr. 658/26.10.2020, aferenta acestei conventii in suma de 757.344 lei , pentru 12 luni.
7. **Conventia nr.66/02.09.2020** , ptr un nr. de **7 someri** , incheiata intre AJOFM Ialomita si SC RINO GUARD SRL , din care doar 2 vor fi utilizati in cadrul contractului cu autoritatea contractanta.
- 8 Decizia de plata nr. 276/04.09.2020, aferenta acestei conventii in suma de 189.000 lei , pentru 12 luni
9. **Conventia nr.150/15.09.2020** , ptr un nr. de **3 someri** , incheiata intre AJOFM Ialomita si SC DRAGOSTAL SECURITY SRL , din care doar 2 vor fi utilizati in cadrul contractului cu autoritatea contractanta.
- 10 Decizia de plata nr. 439/22.09.2020, aferenta acestei conventii in suma de 81.000 lei , pentru 12 luni
11. **Conventia nr.279/16.10.2020** , ptr un nr. de **12 someri** , incheiata intre AJOFM Ialomita si SC DRAGOSTAL SECURITY SRL , din care doar 2 vor fi utilizati in cadrul contractului cu autoritatea contractanta.
- 12 Decizia de plata nr. 721/12.11.2020, aferenta acestei conventii in suma de 324.984 lei , pentru 12 luni

Desi au prezentat conventii si dispozitii de la AJOFM IALOMITA pentru un nr. de 80 de someri , in suma totala de 2.162.328 lei , ofertantul a declarat ca in cadrul contractului cu autoritatea contractanta vor folosi doar 18 subventionati , iar din totalul costurilor calculate in suma de 805.062,99 lei pentru cantitatea maxima (43.800 )de ore din cadrul procedurii ( tarif orar de 18.38 lei/ora- inainte de aplicarea subventiilor), au diminuat doar cu 182.250 lei, reprezentand total subventii.

Dintr-un calcul simplu, doar ptr cei 8 subventionati din cadrul conventiei nr.91/01.04.2021, conventie valabila pana la data de 31.03.2022, adica primele 10 luni din perioada acordului cadru(daca presupunem ca s-ar incheia incepand

cu 01.06.2021, si nu cu 01.05.2021 cum s-ar fi incheiat daca nu ar fi fost depusa contestatia), rezulta o subventie de 8 persoane\*10 luni\*2250lei/luna= 180.000 lei, suma ce acopera aproape in totalitate suma diminuata din totalul costurilor prezentate in cadrul ofertei.

In cadrul conventiilor prezentate, incheiate de catre AJOFM Ialomita ,sunt inclusi angajati someri peste 45 de ani ce isi au domiciliul in judetul in care este inregistrat ofertantul castigator, **respectiv Ialomita.**

Totodata, facem precizarea ca oferta contestatoarei este mai mare decat cea castigatoare cu 0.03 lei/ora , avand de asemenea un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat ( 14.25 lei/ora fata de 14.22 lei/ora oferta castigatoare), pret in cadrul caruia "consideram" ca a tinut cont de cheltuielile de delegare, transport, cazare si diurna la care face referire in cadrul contestatiei, avand in vedere faptul ca toate conventiile prezentate sunt incheiate cu AJOFM GORJ.

De asemenea, facem precizarea ca in cadrul ofertei castigatoare a fost depusa declaratia potrivit careia "am tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si de protectie a muncii , costurile aferente indeplinirii acestei obligatii fiind incluse in oferta, astfel cum acestea sunt indicate in pretul contractului conform propunerii financiare."

Consideram ca autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare si-a exercitat atributiile prevazute de legiuitor la art.127 alin.1 din HG nr.395/2016, procedand corect la evaluarea ofertelor si desemnarea ofertei castigatoare, respectand pe tot parcursul procedurii dispozitiile legale in domeniul achizitiilor publice.

Avand in vedere faptul ca SC TMG GUARD SRL este operatorul economic care asigura serviciile de paza in momentul actual la Spitalul Judetean de Urgenta Slobozia, concluzionam ca prezenta contestatie are rol sicanator, contestatoarea urmarind, de fapt, tergiversarea si prelungirea procedurii de atribuire si implicit, incheierea noului contract cu un alt operator economic.

B:In drept:

1. Legea nr.98/2016 privind achizitiile publice ,
2. Codul Muncii
3. HG nr.395/2016
4. Legea nr.76/2002

Fata de aspectele mai sus mentionate, va rugam sa constatati ca sesizarile contestatoarei sunt nefondate si pe cale de consecinta sa **respingeti contestatia depusa ca fiind neintemeiata si continuarea procedurii.**

Precizam ca am comunicat si contestatoarei un exemplar al punctului de vedere.

Manager,

Ec.Patrichi Liviu Daniel



Sef Serviciul Achizitii

Insp. Dumitrescu Daniela