



Nr. R1 4225 din 01.04.2021

DOSAR NR. 688 /26.03.2021

COMPLET : C7

CATRE ,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Subscrisa , Spitalul Judetean de Urgenta Slobozia, cu sediul in Slobozia, strada Decebal, nr.3, judetul Ialomita, Cod fiscal nr.4231768, tel/fax 0243-236100, e-mail spitalslobozia@gmail.com, reprezentata prin manager, ec.Patrichi Liviu Daniel, in calitate de autoritate contractanta, contestator fiind SC STRAJERII PROTECT SRL, in temeiul art.18 alin.(1) din Legea 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor , formuleaza:

PUNCT DE VEDERE

Cu privire la contestatia depusa de SC STRAJERII PROTECT SRL si inregistrata la subscrisa sub numarul R1 4225 /29.03.2021, impotriva procedurii proprii pentru atribuirea acordului cadru de servicii avand ca obiect „Servicii de paza si protectie, monitorizare si interventie rapida” , _anunt de publicitate nr. ADV 1203746 / 24.03.2021, contestatie inregistrata la CNSC sub nr.15582 din 26.03.2021, prin care respectivul contestator formuleaza urmatoarele capete de cerere, solicitand:

- a) *Anularea procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă;*
- b) *În cazul în care veți trece peste primul capăt de cerere, vă rugăm să admiteți remediile la care vom face referire în prezenta contestație.*

Analizand contestatia sub aspectul continutului sau, va solicitam, domnule Presedinte si doamnelor/domnilor Consilieri de solutionare, sa respingeti contestatia formulata de contestatorul SC STRAJERII PROTECT SRL, ca fiind neintemeiata, pentru urmatoarele motive:

A. In fapt:

1. Spitalul Judetean de Urgenta Slobozia a publicat , in data de 24.03.2021, atat pe site-ul propriu, la link-ul <https://www.spitalslobozia.ro/birou-de-presa/intentii-achizitie/achizitie-servicii-de-paza-2021-03-24>, cat si prin actiunea de publicitate voluntara, pe site-ul SEAP, la link-ul <https://e-licitatie.ro:8881/ca/notices/adv-notices/view/100294673>, nr anunt ADV 1203746/ 24.03.2021, documentatia de atribuire completa aferenta procedurii proprii pentru atribuirea unui acord cadru avand ca obiect achizitia de "Servicii de paza si protectie, monitorizare si interventie rapida" , Cod CPV: 79713000-5 anexa 2, initiind, in acest mod, o competitie de oferte, fiind respectate prevederile art.2, alin.(2) , ale art.68 alin(1), lit. h), coroborat cu art.111, alin.(1) precum si incadrarea in pragul valoric de la art.7, alin.(1) lit.d), toate respectivele articole facand referire la Legea nr.98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare(inclusiv la cele aduse prin intrarea in vigoare a OUG nr.114/2020).

2. Din continutul contestatiei inaintate dvs. de contestatorul SC STRAJERII PROTECT SRL, referitor la sesizarea privind nerespectarea termenelor dintre data transmiterea anuntului si data-limita de depunere a ofertelor , autoritatea contractanta a retinut ca **acesta confunda** procedura simplificata definita de lege la art. 113 , cu procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevazute in **anexa 2** a Legii nr.98/2016 procedura aplicata de autoritatea contractanta este stipulata largo sensu , la art.68 alin.(1) lit h) din Lege , stricto sensu fiind , insa, o "**procedura proprie** ", conform art.111, alin.(1) din acelasi act normativ, pentru care **autoritatea contractanta are doare obligatia sa respecte principiile prevazute la art.2 alin.(2) din Lege**, iar valoarea cu care a fost initiata procedura a fost estimata la suma de numai 783.144 lei ,fiind cu mult inferioara pragului valoric specificat la art.7, alin.(1),lit.d) din Lege.

Contestatorul pierde din vedere faptul ca, dat fiind obiectul contractului de achizitie publica-SERVICII DE PAZA, respectiv incadrarea acestuia in anexa 2 a Legii nr.98/2016 si data fiind valoarea estimata a achizitiei de servicii, inferioara pragului stipulat la art.7, alin.(1), lit.d) din Lege, autoritatea contractanta a avut, in legatura cu modul de efectuare a achizitiei, doar obligatia ce rezulta din prevederile art.111, alin.(1) din Lege, anume aceea de a respecta principiile stipulate la art.2, alin.(2) din acelasi act normativ, obligatie de care s-a achitat, fara echivoc, pe tot parcursul procesului de initiere si desfasurare a procedurii in cauza .

Referitor la sesizarea contestatorului cu privire la *”modul general de solicitare a documentelor de autorizare, în comparație cu caietul de sarcini, care prevede atribuții, care nu au legătură cu documentele de calificare solicitate”*, facem precizarea ca documentatia de atribuire , conform definitiei data de Legea nr.98/2016, art.3 lit.z, - *” cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile ”* ; **asadar si caietul de sarcini face parte din documentatia de atribuire .**

Cerintele tehnice din caietul de sarcini al procedurii au fost elaborate in asa maniera incat sa fie in acord cu art. 20 alin (10) din H.G. nr. 395/2016, *” Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Asa cum spune si contestatorul , autoritatea contractanta a descris foarte bine serviciul ce urmeaza sa fie prestat , *”În speță, prin caietul de sarcini se solicită o societate specializată în pază și monitorizare, care să ofere un sistem de pază extrem de bine organizat și dotat cu instalații și mijloace de securitate, pentru a face față „oricăror” nevoi.*

Din Cap.II al caietului de sarcini se deduce cu certitudine că se dorește achiziționarea unor servicii de pază care să asigure: detectarea persoanelor care au asupra lor substanțe periculoase, explozibili; să aibă un echipaj de intervenție rapid etc.

La capitolul – resurse tehnice, se cere un dispecerat cu dotare corespunzătoare; cu stație de emisie-recepție; cu autovehicule avizate și echipate corespunzător, ori toate acestea sunt autorizate în mod obligatoriu și ele trebuie să rezulte din avizele, aprobările, licențele stabilite de norme.”

Autoritatea contractanta considera ca, înainte de a fi formulat contestatia și de a tona în aprecieri pur subiective și denigratoare, contestatorul ar fi trebuit să știe că, pentru a fi declarat conforma o oferta, trebuie să demonstreze, prin documente, că îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul mai spune că *”prin documentația de atribuire se solicită la modul general, dovada existenței dispeceratului, fără să se facă trimitere că este vorba de un dispecerat zonal”*

Facem următoarele precizări:

Înainte de prezenta procedura, SJU Slobozia a inițiat anunțul de publicitate cu nr. ADV 1201653/12.03.2021 , pentru achiziția serviciilor de pază dar, ca urmare a depunerii mai multor solicitări de clarificări și a unei contestații la CNSC , toate vizând același lucru și anume dovada dispeceratului pe raza municipiului Slobozia , autoritatea contractanta a solicitat punctul de vedere al IPJ Ialomita, Poliția Municipiului Slobozia, Biroul de ordine publică prin adresa nr. R1 3768 din 18.03.2021 , răspunsul acestora fiind : ” din punct de vedere al amplasării dispeceratelor de monitorizare, nu există obligativitatea conectării sistemului de alarmă al beneficiarului la un dispecerat care să fie amplasat într-o zonă anume, realizarea intervenției efectuându-se în baza contractului de prestări servicii încheiat între beneficiar și firma de intervenție, în sarcina careia revine asigurarea prezentării echipajului din teren la alertă transmisă în dispeceratul de monitorizare.”

Ca urmare a acestui fapt , autoritatea contractanta a adoptat măsuri de remediere , în sensul corectării cerinței restrictive, tocmai pentru a permite accesul neîngrădit al tuturor operatorilor interesați la procedura, asigurând astfel transparența și tratamentul egal.

3. În ceea ce privește al doilea capăt al contestației și anume: *” În cazul în care veți trece peste primul capăt de cerere, vă rugăm să admiteți remedierile la care vom face referire în prezenta contestație”*,

-autoritatea contractanta nu înțelege la ce remedieri se referă contestatorul în fraza : *”Dispeceratul să fie organizat în baza unui Regulament de organizare și funcționare, aprobat și avizat de instituțiile specializate și abilitate ale M.A.I., care va fi depus ca și document de calificare; (n.n. – de fapt*

această condiție rezultă în mod expres și explicit din caietul de sarcini al autorității contractante)”, acest lucru reiesind nu doar din caietul de sarcini , dupa cu spune si contestatorul , cat si din anuntul de intentie !

-in ceea ce priveste *”Eliminarea condiției de prezentare a unui protocol de colaborare încheiat cu poliția sau jandarmeria, întrucât acest lucru contravine normelor legale, fiecare instituție având stabilite atribuțiile prin norma de organizare”*, dupa cum putea sa vada si contestatorul pe site-ul SJU Slobozia, cat si pe SEAP , in cadrul anuntului publicitar al achizitiei, a fost postat un raspuns la o solicitare de clarificari depusa de un alt operator economic , prin care autoritatea contractanta renunta la aceasta cerinta!

-referitor la *”Un dispeccerat de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din legea nr.333/2003. Precizare: acest lucru rezultă din caietul de sarcini, unde se arată că echipajele de intervenție rapidă trebuie să se prezinte în timp de 2-5 minute din momentul în care s-a comunicat incidental care pune în pericol integritatea patrimoniului”*, **autoritatea contractanta considera ca problema dispecceratului zonal a fost lamurita o data** , documentatia de atribuire(anunt de intentie+caiet de sarcini) atasata prezentului anunt publicitar fiind elaborata prin includerea feedback-ului primit de la operatorii economici prin intermediul anuntului postat anterior, precum si a punctului de vedere al Politiei Municipiului Slobozia- Biroul de ordine publica, asigurand astfel transparenta si tratamentul egal pentru toti operatorii economici interesati de procedura, astfel incat cerintele autoritatii contractante sa permita participarea la procedura a acestora, si totodata sa corespunda necesitatii autoritatii contractante .

In acelasi timp, autoritatea contractanta nu intelege in ce sens i-au fost vatamate drepturile de a participa la procedura din moment ce a depus oferta la sediul autoritatii contractante, atat pentru primul anunt (nr.R1 3757/18.03.2021,ora 9.45) cat si pentru al doilea(nr.R1 4312/30.03.2021,ora 9.22), intelegand din aceasta ca indeplineste cerintele solicitate in documentatia de atribuire (anunt+ caiet de sarcini).

Pe langa argumentele de mai sus, subliniem si faptul ca, respectivul contestator , ulterior depunerii ofertei, a depus la sediul autoritatii contractante solicitarea de remediere nr.167/31.03.2021 , inregistrata la SJU Slobozia cu nr. R1 4392/31.03.2021, prin care solicita remedierea unor cerinte din documentatia de atribuire si caietul de sarcini , solicitare pe care o atasam prezentului punct de vedere, urmarind prin adoptarea acestor masuri

restrangerea concurenței și excluderea din procedura a celorlți operatori economici interesați.

Considerăm ca cerințele caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, permite accesul egal al operatorilor interesați la procedura de atribuire pentru serviciile descrise, servicii care corespund priorităților și necesităților autorității contractante și ca nu există obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Contestatoarea nu poate impune autorității contractante să nu-și definească prin specificații tehnice categoria de servicii necesare, precum și nivelul de performanță solicitat pentru aceste servicii, astfel încât să corespundă activităților ce se desfășoară într-un spital de urgență.

B: În drept:

1. Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice , cu modificările și completările ulterioare - prevederile art.2, alin.(2) , ale art.7, alin.(1) lit.d), ale art.68 alin(1), lit. h), coroborat cu art.111, alin.(1)
2. Hg 395/2016 ,cu modificările și completările ulterioare
3. HG nr.301/2012
4. Legea nr.333/2003

Față de aspectele mai sus menționate, vă rugăm să constatați că sesizările contestatorului sunt nefondate și pe cale de consecință să **respingeți contestația depusă ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii.**

Precizăm că am comunicat și contestatoarei un exemplar al punctului de vedere.

Anexam la prezenta, în copie, dosarul achiziției publice.

Manager,

Ec. Patrichi Liviu Daniel



Sef Serviciul Achizitii

Insp. Dumitrescu Daniela

